arXiv:math/0305291v1 [math.DG] 20 May 2003

Enveloppes inférieures de fonctions admissibles sur l'espace projectif complexe. Cas symétrique.

A. Ben Abdesselem

Université Pierre et Marie Curie, U.F.R. 920, BC 172, 4, place Jussieu, 75005, Paris, France

RESUME. On montre que les fonctions admissibles pour la métrique de Fubini-Study sur l'espace projectif complexe $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$ de dimension complexe m, invariantes par un groupe d'automorphismes convenablement choisi, sont minorées par une fonction tendant vers moins l'infini sur le bord des cartes usuelles de $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$. Une minoration similaire a lieu sur certaines variétés projectives. Cette minoration donne une constante optimale dans une inégalité de type Hőrmander sur ces variétés, ce qui permet d'y établir l'existence de métriques d'Einstein-Kähler.

ABSTRACT. We prove that admissible functions for Fubini-Study metric on the complex projective space $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$ of complex dimension m, invariant by a convenient automorphisms group, are lower bounded by a function going to minus infinity on the boundary of usual charts of $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$. A similar lower bound holds on some projective manifolds. This gives an optimal constant in a Hőrmander type inequality on these manifolds, which allows us to establish the existence of Einstein-Kähler metrics on them.

AMS classification: 53C55; 58G30

1 Introduction.

On considère l'espace projectif complexe $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$ de dimension complexe $m = kn-1$. Si $[z_0, z_1, .., z_m]$ désignent les coordonnées homogènes de $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$, on définit, pour $h \in \{0, .., k-1\}$, le n-uplet $Z_h \in \mathbb{C}^n$ par $Z_h = (z_{hn}, .., z_{(h+1)n-1})$. Ceci nous permet d'écrire $[z_0, z_1, .., z_m] = [Z_0, .., Z_{k-1}] \in \mathbb{P}_m\mathbb{C}$. D'autre part, on munit $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$ de la métrique g ayant pour composantes, dans la carte $\{z_0 \neq 0\}$,

$$g_{\lambda\overline{\mu}} = a_m \frac{\partial^2}{\partial z_\lambda \partial \overline{z}_\mu}(\ln(1+ \mid z_1 \mid^2 +..+ \mid z_m \mid^2)),$$

où $a_m > 0$. Elle est égale à a_m fois la métrique de Fubini-Study et appartient à la première classe de Chern $C_1(\mathbb{P}_m\mathbb{C})$ lorsque $a_m = (m+1)$. On dit que $\varphi \in C^\infty(\mathbb{P}_m\mathbb{C})$

est g-admissible lorsque

$$g_{\lambda\overline{\mu}} + \frac{\partial^2\varphi}{\partial z_\lambda \partial \overline{z}_\mu} > 0.$$

On considère aussi le groupe d'automorphismes $G_{n,k}$ sur $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$ engendré par les automorphismes

$$\sigma_{i,j} : [Z_0, .., Z_i, .., Z_j, .., Z_{k-1}] \longrightarrow [Z_0, .., Z_j, .., Z_i, .., Z_{k-1}],$$

$$\tau_{k,\theta} : [z_0, ..., z_m] \longrightarrow [z_0, .., z_k e^{i\theta}, .., z_m],$$

et enfin, pour z_p et z_q appartenant à un même n-uplet Z_h,

$$\gamma_{p,q} : [z_0, .., z_p, .., z_q, .., z_m] \longrightarrow [z_0, .., z_q, .., z_p, .., z_m].$$

On définit sur $\mathbb{C}^{m+1} \setminus \bigcup_p \{z_p = 0\}$ la fonction ψ par

$$\psi = \ln \frac{(\mid z_0 \mid ... \mid z_m \mid)^{2a_m/(m+1)}}{(\mid z_0 \mid^2 + ... + \mid z_m \mid^2)^{a_m}}.$$

Elle est homogène de degré zéro sur $\mathbb{C}^{m+1}$, elle définit donc une fonction sur $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$. ψ atteint son maximum (égal à $-a_m \ln(m+1)$) en les points

$$[1, e^{i\theta_1}, .., e^{i\theta_m}] \in \mathbb{P}_m\mathbb{C}$$

qui définissent un produit de tores. ψ tends vers moins l'infini lorsque l'une des coordonnées homogènes z_0,.., z_m tend vers zéro ou vers l'infini, ce qui correspond aux frontières des cartes denses definies par $\{z_h = 0\}$.

Etablissons à présent les principaux résultats de cet article :

Théorème 1 . *Soit $\varphi \in C^\infty(\mathbb{P}_m\mathbb{C})$ une fonction g-admissible et $G_{n,k}$-invariante, vérifiant $\sup \varphi = 0$ sur $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$. On a alors: $\varphi \geq \psi$.*

On a alors le corollaire suivant.

Théorème 2 . *Pour tout $\alpha < 1$, on a l'inégalité de type Hőrmander (voir [9] th. 4.4.5):*

$$\int_{\mathbb{P}_m\mathbb{C}} \exp\{-\alpha\varphi\} dv \leq Cst,$$

$\forall \varphi \in C^\infty(\mathbb{P}_m\mathbb{C})$, g-admissible avec $a_m = (m+1)$, $G_{n,k}$-invariante, et vérifiant $\sup \varphi = 0$ sur $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$. dv est l'élèment de volume sur $\mathbb{P}_m$ relatif à la métrique g.

L'inégalité du théorème 2 est optimale car elle correspond à la valeur de l'invariant de Tian (cf. [12]) relatif à cette classe de fonctions (voir par exemple [2] ou [6]). Cet article donne alors un moyen simple de calculer cet invariant en réduisant la classe de fonctions à considérer à la fonction ψ. La méthode employée s'applique à des variétés plus compliquées que $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$. Pour celà, il suffit de mettre en évidence la bonne fonction extrémale. En effet, Considérons par exemple la sous-variété M

du produit $\mathbb{P}_m\mathbb{C} \times \mathbb{P}_{n-1}\mathbb{C} \times ... \times \mathbb{P}_{n-1}\mathbb{C}$ de $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$ par k exemplaires de $\mathbb{P}_{n-1}\mathbb{C}$ où $m = kn - 1$, et constituée des points

$$([Z_0, .., Z_{k-1}], [\zeta_0], .., [\zeta_{k-1}]) \in \mathbb{P}_m\mathbb{C} \times \mathbb{P}_{n-1}\mathbb{C} \times ... \times \mathbb{P}_{n-1}\mathbb{C},$$

où $Z_h = (z_{hn}, .., z_{(h+1)n-1}) \in [\zeta_h]$. M est de dimension complexe égale à m. Considèrons la métrique $g^M = \tilde{g}_{|M}$ restriction à M de la métrique $\tilde{g}$ sur $\mathbb{P}_m\mathbb{C} \times \mathbb{P}_{n-1}\mathbb{C} \times ... \times \mathbb{P}_{n-1}\mathbb{C}$, égale à $a_{m_0} g^{(m_0)} + ... + a_{m_k} g^{(m_k)}$ où les $g^{(m_i)}$ sont les métriques de Fubini-Study sur $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$, $\mathbb{P}_{n-1}\mathbb{C}$,.., $\mathbb{P}_{n-1}\mathbb{C}$. Il est montré dans [5] que $\tilde{g}_{|M}$ est dans la première classe de Chern $C_1(M)$ pour $a_{m_0} = k$ et $a_{m_1} = ... = a_{m_k} = n - 1$. Son expression dans une carte où les Z_i ont au moins une composante non nulle est donnée, dans ce cas par :

$$g^M_{\lambda\overline{\mu}} = \frac{\partial^2}{\partial z_\lambda \partial \overline{z}_\mu} \ln[(1+ \mid z_1 \mid^2 + ... + \mid z_{kn-1} \mid^2)^k \times (1+ \mid z_1 \mid^2 + ... + \mid z_{n-1} \mid^2)^{n-1} \times (\mid z_n \mid^2 + ... + \mid z_{2n-1} \mid^2)^{n-1} \times ... \times (\mid z_{(k-1)n} \mid^2 + ... + \mid z_{kn-1} \mid^2)^{n-1}],$$

(ici, les coordonnées homogènes sont divisées par z_0). D'autre part, les groupes d'automorphismes $G_{n,k}$ de $\mathbb{P}_m\mathbb{C} = \mathbb{P}_{kn-1}\mathbb{C}$ et $G_{1,n}$ de $\mathbb{P}_{n-1}\mathbb{C}$ définis plus haut, engendrent un groupe d'automorphismes sur le produit $\mathbb{P}_m\mathbb{C} \times \mathbb{P}_{n-1}\mathbb{C} \times ... \times \mathbb{P}_{n-1}\mathbb{C}$. M étant à l'évidence stable par ce groupe, ce dernier induit sur M un groupe d'automorphismes noté G^M.

Enfin, on définit sur $\mathbb{C}^{m+1} \times (\mathbb{C}^n)^k \setminus \bigcup_{i,p} \{z_p^{(i)} = 0\}$, où $m = kn - 1$, la fonction $\hat{\psi}$ par

$$\hat{\psi} = \ln[\frac{(\mid z_0^{(0)} \mid ... \mid z_m^{(0)} \mid)^{2k/(m+1)}}{(\mid z_0^{(0)} \mid^2 + ... + \mid z_m^{(0)} \mid^2)^k} \times \frac{(\mid z_0^{(1)} \mid ... \mid z_{n-1}^{(1)} \mid)^{2(n-1)/n}}{(\mid z_0^{(1)} \mid^2 + ... + \mid z_{n-1}^{(1)} \mid^2)^{(n-1)}} \times ... \times \frac{(\mid z_0^{(k)} \mid ... \mid z_{n-1}^{(k)} \mid)^{2(n-1)/n}}{(\mid z_0^{(k)} \mid^2 + ... + \mid z_{n-1}^{(k)} \mid^2)^{(n-1)}}].$$

$(z_p^{(0)})_p$ étant le système de coordonnées usuel sur $\mathbb{C}^{m+1}$, $(z_p^{(1)})_p$ celui sur le premier $\mathbb{C}^n$ du produit,..., et $(z_p^{(k)})_p$ celui sur le k-ième $\mathbb{C}^n$ (on rappelle que $m = kn - 1$).

Elle est homogène de degré zéro sur chacun des $\mathbb{C}^p$, elle définit donc une fonction, toujours notée $\hat{\psi}$ sur $\mathbb{P}_m\mathbb{C} \times \mathbb{P}_{n-1}\mathbb{C} \times ... \times \mathbb{P}_{n-1}\mathbb{C}$ égale à moins l'infini dès que l'une des composantes homogènes s'annule. Sa restriction ψ_M à M est G^M-invariante et définie sur l'ouvert dense de M constitué par les points

$$([\zeta_0(z_0, .., z_{n-1}), .., \zeta_{k-1}(z_{k(n-1)}, .., z_{m=kn-1})], [z_0, .., z_{n-1}], .., [z_{k(n-1)}, .., z_{m=kn-1}]) \in M$$

où $[\zeta_0, .., \zeta_{k-1}] \in \mathbb{P}_k\mathbb{C}$ avec tous les z_i et ζ_i sont non nuls. Dans le complémentaire de ces points, elle vaut moins l'infini. Sachant que $\frac{k}{m+1} + \frac{n-1}{n} = \frac{k}{kn} + \frac{n-1}{n} = 1$, son

expression donnée par :

$$\psi_M = \ln\{[\mid \zeta_0 \mid^2 (\mid z_0 \mid^2 +..+ \mid z_{n-1} \mid^2) + ..+ \mid \zeta_{k-1} \mid^2 (\mid z_{(k-1)n} \mid^2 +..+ \mid z_{kn-1} \mid^2)]^{-k}$$
$$\times \frac{\mid z_0 \mid^2 ... \mid z_m \mid^2 \mid \zeta_0 \mid^2 ... \mid \zeta_{k-1} \mid^2}{(\mid z_0 \mid^2 +...+ \mid z_{n-1} \mid^2)^{(n-1)}...(\mid z_{(k-1)n} \mid^2 +..+ \mid z_m \mid^2)^{(n-1)}}\}.$$

Et en posant $z'_i = \zeta_h z_i$, pour $i \in \{hn, .., (h+1)n-1\}$

$$\psi_M = \ln\{(\mid z'_0 \mid^2 +..+ \mid z'_{n-1} \mid^2 +..+ \mid z'_{(k-1)n} \mid^2 +..+ \mid z'_{kn-1} \mid^2)^{-k}$$
$$\times \frac{\mid z'_0 \mid^2 ... \mid z'_m \mid^2}{(\mid z'_0 \mid^2 +...+ \mid z'_{n-1} \mid^2)^{(n-1)}...(\mid z'_{(k-1)n} \mid^2 +..+ \mid z'_m \mid^2)^{(n-1)}}\}. \quad (1)$$

On a le résultat suivant :

Théorème 3 . *Soit $\varphi \in C^\infty(M)$ une fonction g^M-admissible et G^M-invariante telle que $\sup \varphi = 0$ sur M. On a alors $\varphi \geq \psi_M$, et M admet une métrique d'Einstein-Kähler dans la classe de Kähler de g^M.*

La méthode employée dans ce papier présente l'avantage de rendre calculable l'invariant de Tian et par conséquent de donner un critère d'existence simple de métriques d'Einstein-Kářhler. En effet, le calcul pratique de l'invariant de Tian peut s'avérer compliqué comme le prouvent les exemples traités dans [6], [7] et [13]. D'autre part, il est naturel de chercher le lien entre le moyen utilisé dans ce papier pour estimer la convergence de $\int_M e^{-\alpha\varphi} dv$ pour une famille de fonctions admissibles à l'aide de la fonction ψ et celui utilisé à cette même fin par A.M. Nadel dans [10]. L'intérêt géométrique d'une telle estimation est de prouver l'existence de métriques d'Einstein-Kářhler sur les variétés que nous considérons. Dans le même domaine on citera les papiers précurseurs de T. Aubin [1] et S.T. Yau [14] et Y.T. Siu [11]. Il est d'autre part recommandé de lire [3] ou le séminaire Bourbaki de J.P. Bourguignon [8] qui font le point sur la question.

2 Preuve des résultats énoncés.

L'idée de la démonstration du théorème 1 est celle utilisée dans [4] sur $\mathbb{P}_1\mathbb{C}$. Sa mise en oeuvre nécessite les lemmes 1, 2, 3 et 4 . Le théorème 2 est un corollaire du premier théorème. D'autre part, on utilisera l'invariance des fonctions $\varphi([z_0, ..., z_m])$ par le groupe $G_{n,k}$ pour les considérer comme des fonctions $\varphi([1, x_1, ..., x_m])$, des variables réelles $0 \leq x_i = \mid z_i \mid \leq 1$. La méthode employée dans la preuve du théorème 1 s'applique pour théorème 3 en changeant ψ par ψ_M.

Lemme 1 *Etant donnée une fonction $\varphi \in C^\infty(\mathbb{P}_m\mathbb{C})$, g-admissible sur $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$, avec $m = kn-1$, $G_{n,k}$-invariante, on a pour $0 < x_i \leq 1$:*

$$(\varphi - \psi)([1, x_1, .., x_m]) \geq (\varphi - \psi)([1, \zeta_0^{[n-1]}, \zeta_1^{[n]}, .., \zeta_{k-1}^{[n]}]), \quad (2)$$

où $\zeta^{[d]} = (\zeta, .., \zeta) \in \mathbb{C}^d$, $\zeta_0 = (x_1..x_{n-1})^{1/(n-1)}$, et pour $1 \leq h \leq k-1$, $\zeta_h = (x_{hn}..x_{(h+1)n-1})^{1/n}$.

Preuve. La démonstration s'effectue indépendemment sur chacun des n-uplets $(x_{hn}, .., x_{(h+1)n-1}) \in \mathbb{R}^n$, avec $x_0 = 1$. En effet, sous les hypothèses du lemme 1, l'inégalité (2) est la conséquence de l'inégalité:

$$(\varphi - \psi)([1, x_1, .., x_m]) \geq (\varphi - \psi)([1, \zeta_0^{[n-1]}, x_n, .., x_m]), \tag{3}$$

et des $k-1$ inégalités:

$$(\varphi - \psi)([1, x_1, .., x_m]) \geq (\varphi - \psi)([1, x_1, .., x_{(h-1)n-1}; \zeta_h^{[n]}; x_{(h+1)n}, .., x_m]), \tag{4}$$

pour $1 < h \leq (n-1)$.

La preuve de ces k inégalités étants identiques, on se propose de rédiger celle de l'inégalité (3). La démonstration se fait par récurrence. Supposons que l'on ait pour tout $(x_1, .., x_m)$ avec $0 < x_i \leq 1$ et pour $1 \leq p < n-1$:

$$\begin{aligned}&(\varphi - \psi)([1, x_1, .., x_m]) \geq \\ &(\varphi - \psi)([1, (x_1..x_p)^{1/p}, .., (x_1..x_p)^{1/p}, x_{p+1}, ..., x_{n-1}; x_n, ..., x_m]),\end{aligned} \tag{5}$$

l'hypothèse de récurrence étant évidente pour $p = 1$. Supposons qu'elle n'est pas satisfaite au rang $p+1$. Il existerait alors un point $(x_1^0, ..., x_m^0) \in \mathbb{R}^m$ tel que

$$\begin{aligned}&(\varphi - \psi)([1, x_1^0, .., x_m^0]) < (\varphi - \psi)([1, (x_1^0..x_{p+1}^0)^{1/(p+1)}, .., \\ &(x_1^0..x_{p+1}^0)^{1/(p+1)}, x_{p+2}^0, ..., x_{n-1}^0; x_n^0, ..., x_m^0]),\end{aligned} \tag{6}$$

En utilisant la $G_{n,k}$-invariance de φ, on peut supposer que $x_1^0 \leq ... \leq x_{p+1}^0$. D'autre part, en appliquant la $G_{n,k}$-invariance de φ, et l'hypothèse de récurrence (5) en les points

$$([1, x_1^0, .., x_p^0, x_{p+1}^0, ..., x_{n-1}^0; x_n^0, ..., x_m^0])$$

et

$$([1, x_2^0, .., x_{p+1}^0, x_1^0, x_{p+2}^0, ..., x_{n-1}^0; x_n^0, ..., x_m^0]),$$

on a :

$$\begin{aligned}&(\varphi - \psi)([1, x_1^0, .., x_m^0]) \geq \\ &(\varphi - \psi)([1, (x_1^0..x_p^0)^{1/p}, .., (x_1^0..x_p^0)^{1/p}, x_{p+1}^0, ..., x_{n-1}^0; x_n^0, ..., x_m^0]),\end{aligned} \tag{7}$$

et

$$\begin{aligned}&(\varphi - \psi)([1, x_1^0, .., x_m^0]) = \\ &(\varphi - \psi)([1, x_2^0, .., x_{p+1}^0, x_1^0, x_{p+2}^0, ..., x_{n-1}^0; x_n^0, ..., x_m^0]) \geq \\ &(\varphi - \psi)([1, (x_2^0..x_{p+1}^0)^{1/p}, .., (x_2^0..x_{p+1}^0)^{1/p}, x_1^0, ..., x_{n-1}^0; x_n^0, ..., x_m^0]).\end{aligned} \tag{8}$$

Considérons maintenant la courbe C d'équation $t^p x_{p+1} = x_1^0 ... x_{p+1}^0$ du plan réel :

$$([1, t, ..., t, x_{p+1}, x_{p+2}^0, .., x_m^0]).$$

Les points

$$P_1 = ([1, (x_1^0..x_p^0)^{1/p}, .., (x_1^0..x_p^0)^{1/p}, x_{p+1}^0, ..., x_{n-1}^0; x_n^0, ..., x_m^0])$$

et

$$P_2 = ([1, (x_2^0..x_{p+1}^0)^{1/p}, .., (x_2^0..x_{p+1}^0)^{1/p}, x_1^0, ..., x_{n-1}^0; x_n^0, ..., x_m^0])$$

appartiennent à l'évidence à cette courbe. Si $x_1^0 = ... = x_{p+1}^0$, il n'y a rien à montrer. Sinon, sachant que l'on a choisi $x_1^0 \leq ... \leq x_{p+1}^0$, les points P_1 et P_2, se trouvent de part et d'autre de la diagonale $t = x_{p+1}$. Or la courbe C intersecte cette diagonale en le point

$$P_3 = ([1, (x_1^0..x_{p+1}^0)^{1/(p+1)}, .., (x_1^0..x_{p+1}^0)^{1/(p+1)}, x_{p+2}^0, ..., x_{n-1}^0; x_n^0, ..., x_m^0])$$

intervenant dans la relation (6). D'autre part, en utilisant les relations (6), (7) et (8) on a : $(\varphi - \psi)(P_3) \geq (\varphi - \psi)(P_1)$ et $(\varphi - \psi)(P_3) \geq (\varphi - \psi)(P_2)$, ce qui prouve l'existence d'un maximum local pour la fonction $(\varphi - \psi)$ sur la courbe C. Ceci implique, au vu de la $G_{n,k}$-invariance de $(\varphi - \psi)$ l'existence d'un maximum local en un point P pour cette fonction sur la courbe holomorphe (toujours notée C) d'équation $\zeta^p z_{p+1} = x_1^0...x_{p+1}^0$ du plan complexe

$$([1, \zeta, ..., \zeta, z_{p+1}, x_{p+2}^0, .., x_m^0]).$$

La Hessienne complexe de terme général

$$\frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}}\{(\varphi - \psi)(C(z))\} = \frac{\partial^2(\varphi - \psi)}{\partial z_\lambda \partial \overline{z}_\mu}(C(z))C^\lambda(z)\overline{C}^\mu(z)$$

est alors définie négative en P.

D'autre part, sachant que $-\frac{\partial^2 \psi}{\partial z_\lambda \partial \overline{z}_\mu} = g_{\lambda\overline{\mu}}$,

$$g_{\lambda\overline{\mu}} + \frac{\partial^2 \varphi}{\partial z_\lambda \partial \overline{z}_\mu} = \frac{\partial^2(\varphi - \psi)}{\partial z_\lambda \partial \overline{z}_\mu}$$

sera donc, d'après ce qui précéde, définie négative en P, ce qui est en contradiction avec la g-admissibilité de φ. D'où l'inégalité (3) et par conséquent et le lemme 1.

Lemme 2 *Etant donnée une fonction $\varphi \in C^\infty(\mathbb{P}_m\mathbb{C})$, g-admissible sur $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$, avec $m = kn - 1$, $G_{n,k}$-invariante, on a pour $0 < \zeta_i \leq 1$:*

$$(\varphi - \psi)([1, \zeta_0^{[n-1]}, \zeta_1^{[n]}, .., \zeta_{k-1}^{[n]}]) \geq (\varphi - \psi)([1, \zeta_0^{[n-1]}, \gamma^{[(k-1)n]}]), \tag{9}$$

où $\zeta^{[d]} = (\zeta, .., \zeta) \in \mathbb{C}^d$, et $\gamma = (\zeta_1..\zeta_{k-1})^{1/(k-1)}$.

Preuve. Comme dans le lemme 1, la preuve s'effectue par récurrence. Supposons que l'on ait pour tout $0 < \zeta_i \leq 1$ et pour $1 \leq p < k-1$:

$$\begin{aligned}&(\varphi-\psi)([1,\zeta_0^{[(n-1)]},\zeta_1^{[n]},..,\zeta_{k-1}^{[n]}]) \geq \\ &(\varphi-\psi)([1,\zeta_0^{[(n-1)]},((\zeta_1..\zeta_p)^{1/p})^{[np]},\zeta_{p+1}^{[n]},...,\zeta_{k-1}^{[n]}]),\end{aligned} \tag{10}$$

l'hypothèse de récurrence étant évidente pour $p=1$. Supposons qu'elle n'est pas satisfaite au rang $p+1$. Il existerait alors un k-uplet $(\delta_0,...,\delta_{k-1}) \in \mathbb{R}^k$ tel que

$$\begin{aligned}&(\varphi-\psi)([1,\delta_0^{[(n-1)]},\delta_1^{[n]},..,\delta_{k-1}^{[n]}]) < \\ &(\varphi-\psi)([1,\delta_0^{[(n-1)]},((\delta_1..\delta_{p+1})^{1/(p+1)})^{[n(p+1)]},\delta_{p+2}^{[n]},...,\delta_{k-1}^{[n]}]),\end{aligned} \tag{11}$$

Quitte à échanger l'emplacement des n-uplets $\delta_i^{[n]}$ en utilisant la $G_{n,k}$-invariance de φ, on peut supposer que $\delta_1 \leq ... \leq \delta_{p+1}$. Puis en appliquant, comme dans le lemme précédant, l'hypothèse de récurrence (10) en les points

$$([1,\delta_0^{[(n-1)]},\delta_1^{[n]},..,\delta_p^{[n]},\delta_{p+1}^{[n]},..,\delta_{k-1}^{[n]}])$$

et

$$([1,\delta_0^{[(n-1)]},\delta_2^{[n]},..,\delta_{p+1}^{[n]},\delta_1^{[n]},\delta_{p+2}^{[n]},..,\delta_{k-1}^{[n]}]),$$

et en utilisant encore la $G_{n,k}$-invariance de φ, on a :

$$\begin{aligned}&(\varphi-\psi)([1,\delta_0^{[(n-1)]},\delta_1^{[n]},..,\delta_{k-1}^{[n]}]) \geq \\ &(\varphi-\psi)([1,\delta_0^{[(n-1)]},((\delta_1..\delta_p)^{1/p})^{[np]},\delta_{p+1}^{[n]},...,\delta_{k-1}^{[n]}]),\end{aligned} \tag{12}$$

et

$$\begin{aligned}&(\varphi-\psi)([1,\delta_0^{[(n-1)]},\delta_1^{[n]},..,\delta_{k-1}^{[n]}]) \geq \\ &(\varphi-\psi)([1,\delta_0^{[(n-1)]},((\delta_2..\delta_{p+1})^{1/p})^{[np]},\delta_1^{[n]},\delta_{p+2}^{[n]},...,\delta_{k-1}^{[n]}]),\end{aligned} \tag{13}$$

Considérons maintenant la courbe Γ d'équation $\zeta^p\zeta_{p+1} = \delta_1...\delta_{p+1}$ (on rappelle que les δ sont fixes) du plan réel :

$$([1,\delta_0^{[(n-1])},\zeta^{[np]},\zeta_{p+1}^{[n]},\delta_{p+2}^{[n]},..,\delta_{k-1}^{[n]}]).$$

Les points

$$Q_1 = ([1,\delta_0^{[(n-1)]},((\delta_1..\delta_p)^{1/p})^{[np]},\delta_{p+1}^{[n]},...,\delta_{k-1}^{[n]}])$$

et

$$Q_2 = ([1,\delta_0^{[(n-1)]},((\delta_2..\delta_{p+1})^{1/p})^{[np]},\delta_1^{[n]},\delta_{p+2}^{[n]},...,\delta_{k-1}^{[n]}])$$

appartiennent à Γ. Si $\delta_1 = ... = \delta_{p+1}$, il n'y a rien à montrer. Sinon, par le choix $\delta_1 \leq ... \leq \delta_{p+1}$ fait plus haut, les points Q_1 et Q_2 se trouvent de part et d'autre de la diagonale $\zeta = \zeta_{p+1}$ qui intersecte la courbe Γ en le point

$$Q_3 = ([1,\delta_0^{[(n-1)]},((\delta_1..\delta_{p+1})^{1/(p+1)})^{[n(p+1)]},\delta_{p+2}^{[n]},...,\delta_{k-1}^{[n]}])$$

de la relation (11). Les relations (11), (12) et (13) donnent : $(\varphi-\psi)(Q_3) \geq (\varphi-\psi)(Q_1)$ et $(\varphi-\psi)(Q_3) \geq (\varphi-\psi)(Q_2)$, ce qui prouve l'existence d'un maximum local pour la fonction $(\varphi-\psi)$ sur la courbe Γ. $(\varphi-\psi)$ possède alors un maximum local en un point Q sur la courbe holomorphe, encore notée Γ, d'équation $\zeta^p\zeta_{p+1} = \delta_1...\delta_{p+1}$ du plan complexe

$$([1, \delta_0^{[(n-1]}), \zeta^{[np]}, \zeta_{p+1}^{[n]}, \delta_{p+2}^{[n]}, .., \delta_{k-1}^{[n]}]).$$

La Hessienne complexe en Q de terme général

$$\begin{aligned}\frac{\partial^2}{\partial z \partial \overline{z}}\{(\varphi-\psi)(\Gamma(Q))\} &= \frac{\partial^2(\varphi-\psi)}{\partial z_\lambda \partial \overline{z}_\mu}(\Gamma(Q))\Gamma^\lambda(Q)\overline{\Gamma}^\mu(Q) \\ &= (g_{\lambda\overline{\mu}} + \frac{\partial^2\varphi}{\partial z_\lambda \partial \overline{z}_\mu})(\Gamma(Q))\Gamma^\lambda(Q)\overline{\Gamma}^\mu(Q)\end{aligned}$$

est alors définie négative, ce qui est en contradiction avec la g-admissibilité de φ. D'où l'inégalité (9) et le lemme 2.

Lemme 3 *Etant donnée une fonction $\varphi \in C^\infty(\mathbb{P}_m\mathbb{C})$, g-admissible sur $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$, avec $m = kn-1$, $G_{n,k}$-invariante, on a pour $0 < \zeta, \gamma \leq 1$:*

$$(\varphi-\psi)([1, \zeta^{[n-1]}; \gamma^{[(k-1)n]}]) \geq (\varphi-\psi)([1, ..., 1]), \tag{14}$$

où $\zeta^{[d]} = (\zeta, .., \zeta) \in \mathbb{C}^d$.

Preuve. $(\varphi-\psi)$ étant $G_{n,k}$-invariante, on a

$$\begin{aligned} & (\varphi-\psi)([1, \zeta^{[n-1]}; \gamma^{[(k-1)n]}]) \\ = \; & (\varphi-\psi)([\gamma^{[n]}; 1, \zeta^{[n-1]}; \gamma^{[(k-2)n]}]) \\ = \; & (\varphi-\psi)([1^{[n]}; 1/\gamma, (\zeta/\gamma)^{[n-1]}; 1^{[(k-2)n]}]).\end{aligned}$$

En appliquant maintenant l'inégalité (4) du lemme 1, au second n-uplet de l'égalité précédente, on a :

$$(\varphi-\psi)([1, \zeta^{[n-1]}; \gamma^{[(k-1)n]}]) \geq (\varphi-\psi)([1^{[n]}; \delta^{[n]}; 1^{[(k-2)n]}]),$$

où $\delta = (\zeta^{(n-1)/n})/\gamma$. Enfin, en appliquant le lemme 2, aux $(k-1)$ derniers n-uplets de l'égalité précédente, on a :

$$(\varphi-\psi)([1, \zeta^{[n-1]}; \gamma^{[(k-1)n]}]) \geq (\varphi-\psi)([1^{[n]}; \nu^{[(k-1)n]}]),$$

où $\nu = \delta^{1/(k-1)}$. Le lemme 3 sera donc établi dès que l'on aura prouvé, pour tout $\nu > 0$, l'inégalité:

$$(\varphi-\psi)([1^{[n]}; \nu^{[(k-1)n]}]) \geq (\varphi-\psi)([1, ..., 1]), \tag{15}$$

Supposons que l'inégalité (15) ne soit pas satisfaite pour un réel $\nu_0 \neq 1$, on a

$$(\varphi-\psi)([1^{[n]}; \nu_0^{[(k-1)n]}]) < (\varphi-\psi)([1, ..., 1]), \tag{16}$$

En utilisant encore une fois la $G_{n,k}$-invariance de $(\varphi-\psi)$, et en appliquant le lemme 2 aux $(k-1)$ derniers n-uplets, on a :

$$\begin{aligned} & (\varphi-\psi)([1^{[n]};\nu_0^{[(k-1)n]}]) \\ = & (\varphi-\psi)([(1/\nu_0)^{[n]};1^{[(k-1)n]}]) \\ = & (\varphi-\psi)([1^{[n]};(1/\nu_0)^{[n]};1^{[(k-2)n]}]), \\ \geq & (\varphi-\psi)([1^{[n]};\{(1/\nu_0)^{1/(k-1)}\}^{[(k-1)n]}]). \end{aligned} \tag{17}$$

Sachant que $\nu_0 \neq 1$, les réels ν_0 et $(1/\nu_0)^{1/(k-1)}$ sont situés de part et d'autre du point $\nu = 1$. A l'instar des lemmes précédents, les inégalités (16) et (17) impliquent l'existence d'un maximum local pour la fonction $(\varphi-\psi)$ sur la courbe holomorphe décrite par les points $[(1^{[n]}, z^{[(k-1)n]})]$, ce qui contredit le fait que $\varphi-\psi$ soit g-admissible.

Lemme 4 *Etant donnée une fonction $\varphi \in C^\infty(\mathbb{P}_m\mathbb{C})$, g-admissible sur $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$, avec $m = kn-1$, $G_{n,k}$-invariante, vérifiant $\sup\varphi = 0$, sur $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$, on a:*
$(\varphi-\psi)(1,..,1) \geq 0$.

Preuve. Sachant que $\psi(1,..,1) = -a_m \ln(m+1)$, il suffit de montrer que l'on a $\varphi(1,..,1) \geq -a_m \ln(m+1)$. On raisonne sur la géographie du point P_0 où $\sup\varphi$ est atteint. φ étant $G_{n,k}$-invariante on peut supposer que $P_0 = [1, x_1^0, ..., x_m^0]$ du cube réel $0 \leq x_i \leq 1$. Remarquons d'abords, que si $\sup\varphi$ $(= 0)$ est atteint en $[1,..,1]$, alors il n'y a rien à montrer.

- <u>Premier cas:</u> $0 < x_i^0 < 1$.

Si p désigne l'indice du plus petit des x_i^0 on considère alors la courbe Ω constituée des points $[1, x_1, ..., x_m]$ et vérifiant les équations :

$$\begin{aligned} & x_1 = x_p^{(\ln x_1^0)/(\ln x_p^0)}, .., x_{p-1} = x_p^{(\ln x_{p-1}^0)/(\ln x_p^0)}, \\ & x_p, x_{p+1} = x_p^{(\ln x_{p+1}^0)/(\ln x_p^0)}, .., x_m = x_p^{(\ln x_m^0)/(\ln x_p^0)}. \end{aligned}$$

Cette courbe passe par les points $[1, 0, ..., 0]$, P_0 et $[1,..,1]$. Considérons maintenant la fonction

$$\tilde{\psi} = \ln \frac{\mid z_0 \mid^{2a_m}}{(\mid z_0 \mid^2 + ... + \mid z_m \mid^2)^{a_m}}.$$

Elle est définie sur $\mathbb{C}^m - \{z_0 = 0\}$, homogène de degré zéro, c'est donc une fonction sur $\mathbb{P}_m$. $\tilde{\psi}$ atteint son maximum (égal à zéro) $[1, 0, .., 0] \in \mathbb{P}_m\mathbb{C}$ et tends vers moins l'infini lorsque la coordonnée homogène z_0 tend vers zéro. Son expression dans la carte $\{z_0 = 1\}$ est

$$\tilde{\psi} = \ln \frac{1}{(1 + \mid z_1 \mid^2 + ... + \mid z_m \mid^2)^{a_m}}.$$

Supposons que l'on ait, pour une fonction φ donnée, $\varphi([1,..,1]) < -a_m \ln(m+1)$ et évaluons dans ce cas $(\varphi - \tilde{\psi})$ en les points $[1,0,...,0]$, P_0 et $[1,..,1]$ de la courbe Ω. On a :

$$(\varphi - \tilde{\psi})([1,0,...,0]) = \varphi([1,0,...,0]) \leq 0,$$
$$(\varphi - \tilde{\psi})(P_0) = -\tilde{\psi}(P_0) > 0,$$

et enfin

$$(\varphi - \tilde{\psi})([1,..,1]) < -a_m \ln(m+1) - \tilde{\psi}([1,..,1]) = 0.$$

La fonction $\varphi - \tilde{\psi}$ possèderait alors un maximum local sur la courbe holomorphe définie par Ω, ce qui, encore une fois mettrait à défaut la g^m-admissibilité de φ.

- <u>Second cas:</u> Un au moins des x_i^0 se trouve sur une arête du cube: $0 \leq x_i \leq 1$, avec les x_i^0 non tous nuls.

Sachant que

$$(\varphi - \tilde{\psi})(P_0) = -\tilde{\psi}(P_0) > 0,$$

la continuité de $(\varphi - \tilde{\psi})$ permet d'affirmer l'existence d'un point $\tilde{P}_0 = [1, \tilde{x}_1^0, ..., \tilde{x}_m^0]$, avec $0 < \tilde{x}_i^0 < 1$, voisin de P_0 tel que

$$(\varphi - \tilde{\psi})(\tilde{P}_0) > 0,$$

le reste de la preuve est identique à celle du premier cas, en remplacant P_0 par $\tilde{P}_0$.

- <u>Troisième cas:</u> Tous les x_i^0 sont nuls.

On peut encore trouver au voisinage du point $[1,0,..,0]$ un point $\tilde{P}_0 = [1, \tilde{x}_1^0, ..., \tilde{x}_m^0]$, avec $0 < \tilde{x}_i^0 < 1$ tel que

$$(\varphi - \tilde{\psi})(\tilde{P}_0) > 0.$$

En effet, supposons qu'il existe un voisinage de $[1,0,..,0]$ (constitué de points $[1, x_1, .., x_m]$ dans lequel $(\varphi - \tilde{\psi}) \leq 0$. Sachant que $(\varphi - \tilde{\psi})([1,0,..,0]) = 0$, la fonction $\varphi - \tilde{\psi}$ possèderait dans ce voisinage un maximum en $[1,0,..,0]$, ce qui contredirait l'admissibilité de φ. On peut donc, encore une fois, se ramener au premier cas, en remplacant P_0 par $\tilde{P}_0 = [1, \tilde{x}_1^0, ..., \tilde{x}_m^0]$.

2.1 Preuve du théorème 1.

Soit $\varphi \in C^\infty(\mathbb{P}_m\mathbb{C})$, une fonction g-admissible sur $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$, avec $m = kn-1$, $G_{n,k}$-invariante. Les inégalités (2) et (9) des lemmes 1 et 2 donnent pour, $0 < x_i \leq 1$,

$$(\varphi - \psi)([1, x_1, .., x_m]) \geq (\varphi - \psi)([1, \zeta_0^{[n-1]}, \gamma^{[(k-1)n]}]), \tag{18}$$

où $\zeta^{[d]} = (\zeta, .., \zeta) \in \mathbb{C}^d$, $\zeta_0 = (x_1..x_{n-1})^{1/(n-1)}$ et

$$\gamma = \{\prod_{h=1}^{k-1} (x_{hn}..x_{(h+1)n-1})^{1/n}\}^{1/(k-1)}.$$

Puis en utilisant l'inégalité (14) du lemme 3 et le lemme 4 , on établit, toujours pour $0 < x_i \leq 1$,

$$(\varphi - \psi)([1, x_1, .., x_m]) \geq (\varphi - \psi)([1, ..., 1]) \geq 0. \tag{19}$$

φ et ψ étants $G_{n,k}$-invariantes, la condition $\varphi \geq \psi$ est vérifiée partout dès qu'elle l'est en les points $([1, x_1, .., x_m])$ avec $0 \leq x_i \leq 1$. L'inégalité (19) donne le résultat recherché pour les les points $([1, x_1, .., x_m])$ avec $0 < x_i \leq 1$. Or pour les points ayant une composante homogène nulle on a $\psi = -\infty$, donc à l'évidence $\varphi \geq \psi$. L'inégalité (19) et cette dernière remarque achèvent donc la preuve du théorème 1.

2.2 Preuve du théorème 2.

Soit $\varphi \in C^\infty(\mathbb{P}_m\mathbb{C})$ une fonction g-admissible et G-invariante, vérifiant $\sup \varphi = 0$ sur $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$. D'après le théorème 1, on a : $\varphi \geq \psi$. On a donc pour tout α positif l'inégalité :

$$\int_{\mathbb{P}_m\mathbb{C}} \exp\{-\alpha\varphi\} dv \leq \int_{\mathbb{P}_m\mathbb{C}} \exp\{-\alpha\psi\} dv.$$

Calculons cette dernière intégrale la carte dense définie par $\{z_0 = 1\}$ (cf. introduction). Sachant que l'on a par hypothèse $a_m = m + 1$, l'élément de volume sera donné, dans la carte choisie, par :

$$dv = (-1)^m \frac{dz_1 \wedge d\overline{z}_1 \wedge ... \wedge dz_m \wedge d\overline{z}_m}{(1 + \mid z_1 \mid^2 + ... + \mid z_m \mid^2)^{m+1}}.$$

En utilisant le fait que ψ ne dépend que des $\mid z_p \mid$, le changement de variables $x_p = \mid z_p \mid^2$ donne :

$$\int_{\mathbb{P}_m\mathbb{C}} \exp\{-\alpha\psi\} dv = Cst \int_0^{+\infty} ... \int_0^{+\infty} \frac{(1 + x_1 + ... + x_m)^{(\alpha-1)(m+1)} dx_1 ... dx_m}{(x_1 ... x_m)^\alpha}$$

qui converge pour $\alpha < 1$, d'où le résultat, et la preuve du théorème 2.

2.3 Preuve du théorème 3.

Pour la preuve de la première partie du théorème 3, on se place dans l'ouvert de carte donné par les points

$$\begin{aligned}&([\zeta_0(z_0, .., z_{n-1}), \zeta_1(z_n, .., z_{2n-1}), .., \zeta_{k-1}(z_{(k-1)n}, .., z_{kn-1})],\\ &[z_0, .., z_{n-1}], .., [z_{(k-1)n}, .., z_{kn-1}]) \in M,\end{aligned}$$

où tous les ζ_i et tous les z_i sont non nuls. En adoptant alors l'écriture non homogène correspondant à $z_0 = 1$, l'expression de ψ_M (1) dans cette carte est donnée par

$$\psi_M = \ln\{\frac{(1 + \mid z_1 \mid^2 + .. + \mid z_{kn-1} \mid^2)^{-k} \mid z_1 \mid^2 ... \mid z_m \mid^2}{(1 + \mid z_1 \mid^2 + ... + \mid z_{n-1} \mid^2)^{(n-1)} ... (\mid z_{(k-1)n} \mid^2 + .. + \mid z_m \mid^2)^{(n-1)}}\}.$$

On a $-\frac{\partial^2\psi^M}{\partial z_\lambda \partial \overline{z}_\mu} = g^M_{\lambda\overline{\mu}}$. En posant, comme pour le théorème 1, $x_i =\mid z_i \mid$, les lemmes 1, 2 et 3 s'appliquent exactement de la même manière en remplaçant ψ par ψ_M et les points

$$([1, x_1, .., x_{n-1}; ..; x_{(k-1)n}, .., x_{m=kn-1}]) \in \mathbb{P}_m\mathbb{C}$$

par

$$([1, x_1, .., x_m], [1, x_1, .., x_{n-1}], .., [x_{(k-1)n}, .., x_{m=kn-1}]) \in M.$$

La G^M-invariance de φ et ψ_M, se traduisent, dans la carte choisie, de la même manière que celles des fonctions φ et ψ définies dans le théorème 1 dans une carte usuelle de $\mathbb{P}_m\mathbb{C}$. On a donc pour $0 < x_i \leq 1$,

$$\begin{aligned}
&(\varphi - \psi_M)([1, x_1, .., x_m], [x_1, .., x_{n-1}], .., [x_{(k-1)n}, .., x_{m=kn-1}]) \\
&\geq (\varphi - \psi_M)([1, \zeta_0^{[n-1]}, \gamma^{[(k-1)n]}], [1, \zeta_0^{[n-1]}], [\gamma^{[n]}], .., [\gamma^{[n]}]) \\
&\geq (\varphi - \psi_M)([1^{[m+1]}], [1^n], .., [1^{[n]}])
\end{aligned}$$

où $\zeta^{[d]} = (\zeta, .., \zeta) \in \mathbb{C}^d$, $\zeta_0 = (x_1..x_{n-1})^{1/(n-1)}$ et $\gamma = \{\prod_{h=1}^{k-1}(x_{hn}..x_{(h+1)n-1})^{1/n}\}^{1/(k-1)}$. Pour le lemme 4, on remplace la fonction $\tilde{\psi}$ par $\tilde{\psi}_M$ définie comme suit: On considère d'abord la fonction $\breve{\psi}$ définie sur $\mathbb{C}^{m+1}\times(\mathbb{C}^n)^k\setminus\bigcup_{i,p}\{z_p^{(i)} = 0\}$, où $m = kn-1$, par

$$\begin{aligned}
\breve{\psi} = \ln[&\frac{\mid z_0^{(0)} \mid^{2k}}{(\mid z_0^{(0)} \mid^2 +...+ \mid z_m^{(0)} \mid^2)^k} \times \frac{\mid z_0^{(1)} \mid^{2(n-1)}}{(\mid z_0^{(1)} \mid^2 +...+ \mid z_{n-1}^{(1)} \mid^2)^{(n-1)}} \times ... \\
&\times \frac{\mid z_0^{(k)} \mid^{2(n-1)}}{(\mid z_0^{(k)} \mid^2 +...+ \mid z_{n-1}^{(k)} \mid^2)^{(n-1)}}].
\end{aligned}$$

$(z_p^{(0)})_p$ étant le système de coordonnées usuel sur $\mathbb{C}^{m+1}$, $(z_p^{(1)})_p$ celui sur le premier $\mathbb{C}^n$ du produit,..., et $(z_p^{(k)})_p$ celui sur le k-ième $\mathbb{C}^n$, toujours avec $m = kn - 1$). $\breve{\psi}$ est homogène de degré zéro sur chacun des $\mathbb{C}^p$, elle définit par conséquent une fonction (toujours notée $\breve{\psi}$) sur $\mathbb{P}_m\mathbb{C} \times \mathbb{P}_{n-1}\mathbb{C} \times ... \times \mathbb{P}_{n-1}\mathbb{C}$ égale à moins l'infini lorsque la première composante homogène de des $\mathbb{P}_d\mathbb{C}$ s'annule. Sa restriction à M sera la fonction $\tilde{\psi}_M$. En se plaçant en un point

$$\begin{aligned}
&([\zeta_0(z_0, .., z_{n-1}), \zeta_1(z_n, .., z_{2n-1}), .., \zeta_{k-1}(z_{(k-1)n}, .., z_{kn-1})], \\
&[z_0, .., z_{n-1}], .., [z_{(k-1)n}, .., z_{kn-1}]) \in M,
\end{aligned}$$

où tous les ζ_i et tous les z_i sont non nuls, on a:

$$\begin{aligned}
\tilde{\psi}_M = \ln\{&[\mid \zeta_0 \mid^2 (\mid z_0 \mid^2 +..+ \mid z_{n-1} \mid^2) + ..+ \mid \zeta_{k-1} \mid^2 (\mid z_{(k-1)n} \mid^2 +..+ \mid z_{kn-1} \mid^2)]^{-k} \\
&\times \frac{\mid \zeta_0 z_0 \mid^{2k} \mid \zeta_0 z_0 \mid^{2(n-1)} \mid \zeta_1 z_n \mid^{2(n-1)} ... \mid \zeta_{k-1} z_{(k-1)n} \mid^{2(n-1)}}{(\mid \zeta_0 z_0 \mid^2 +...+ \mid \zeta_0 z_{n-1} \mid^2)^{(n-1)} ... (\mid \zeta_{k-1} z_{(k-1)n} \mid^2 +..+ \mid \zeta_{k-1} z_m \mid^2)^{(n-1)}}\},
\end{aligned}$$

où $[\zeta_0, .., \zeta_{k-1}] \in \mathbb{P}_k\mathbb{C}$. En posant pour $i \in \{hn, .., (h+1)n-1\}$, $z'_i = \zeta_h z_i$ on a

$$\tilde{\psi}_M = \ln\{\frac{[\mid z'_0 \mid^2 +..+ \mid z'_{kn-1} \mid^2)]^{-k} \mid z'_0 \mid^{2k} \mid z'_0 \mid^{2(n-1)} \mid z'_n \mid^{2(n-1)} ... \mid z'_{(k-1)n} \mid^{2(n-1)}}{(\mid z'_0 \mid^2 +...+ \mid z'_{n-1} \mid^2)^{(n-1)} ... (\mid z'_{(k-1)n} \mid^2 +..+ \mid z'_m \mid^2)^{(n-1)}}\}.$$

Comme dans le lemme 4, on montre, en utilisant des courbes joignant le point $([1,0^{[m]}],[1,0^{[n-1]}],..,[1,0^{[n-1]}])$ au point $([1^{[m+1]}],[1^{[n]}],..,[1^{[n]}])$ et passant par un point en lequel $\varphi-\tilde{\psi}_M>0$, que l'on a

$$(\varphi-\tilde{\psi}_M)([1^{[m+1]}],[1^{[n]}],..,[1^{[n]}])=(\varphi-\psi_M)([1^{[m+1]}],[1^{[n]}],..,[1^{[n]}])\geq 0,$$

d'où le résultat: $\varphi\geq\tilde{\psi}_M$.

La deuxième partie du théorème 3 nécessite l'expression du déterminant de la métrique g^M. D'après [5] elle est donné par :

$$k^{k-1}\frac{\prod_{h=1}^{k}[(n-1)(1+\mid z_1\mid^2+...+\mid z_{kn-1}\mid^2)+k(\mid z_{(h-1)n}\mid^2+...+\mid z_{hn-1}\mid^2)]^{n-1}}{(1+\mid z_1\mid^2+...+\mid z_{kn-1}\mid^2)^{m+1}\prod_{h=1}^{k}(\mid z_{(h-1)n}\mid^2+...+\mid z_{hn-1}\mid^2)^{n-1}},$$

où $z_0=1$. Cette expression et celle de ψ_M permettent alors de montrer, à l'instar du théorème 1, que pour $0<\beta<1$, $\int_M\exp\{-\beta\psi_M\}dv_M<+\infty$, où dv_M est l'élément de volume relatif à la métrique g^M sur M.
L'inégalité $\varphi\geq\psi$ pour toute fonction $\varphi\in C^\infty(M)$, G^M-invariante, g^M-admissible, ayant un sup égal à zéro sur M, permet alors d'écrire, pour tout $0<\beta<1$:

$$\int_M\exp\{-\beta\varphi\}dv_M\leq\int_M\exp\{-\beta\psi_M\}dv_M<+\infty,$$

Le théorème de Tian permet alors de statuer sur l'existence d'une métrique d'Einstein-Kähler dans la même classe de Kähler que g_M, ce qui termine la preuve du théorème 3.

References

[1] T.Aubin– Réduction du cas positif de l'équation de Monge-Ampère sur les variétés Kählériennes à la démonstration d'une unégalité , *J. Funct. Anal. 57, 1984, 143-153.*

[2] T.Aubin– Métriques d'Einstein-Kähler et exponentiel de fonctions admissibles, *J. Funct. Anal. 88, 1990, 385-394.*

[3] T.Aubin– Some Non-linear Problems in Riemannian Geometry, *Springer-Verlag, Berlin, 1998.*

[4] A.Ben Abdesselem– Lower bound of admissible functions on sphere, *Bull. Sci. Math. 126, 2002, 675-680.*

[5] A.Ben Abdesselem–P.Cherrier– Einstein-Kähler metrics on certain complex bundles, *Bull. Sci. Math. 124, 8, 2000, 659-684.*

[6] A.Ben Abdesselem–P.Cherrier– On Ricci curvature of certain complex bundles, *J. Math. Pures Appl. 9, 2000, 919-940.*

[7] A.Ben Abdesselem–P.Cherrier– Einstein-Kähler metrics on a class of bundles involving integral weigths, *J.Math. Pures Appl. 3, vol 81, 2002, 259-281.*

[8] J.P. Bourguignon– Métriques d'Einstein-Kähler sur les variétés de Fano : Obstructions et existence, *Sém. Bourbaki, 1996-97, 277-305.*

[9] L. Hőrmander – An introduction to complex analysis in several variables, *North-Holland, Amsterdam, 1973.*

[10] A.M. Nadel– Multiplier ideal sheaves and Kähler-Einstein metrics of positive scalar curvature, *Ann. Math. 132, 1990, 549-596.*

[11] Y.T. Siu– The existence of Kähler-Einstein metrics on manifolds with positive anticanonical line bundle and suitable finite symmetry group, *Ann. of Math. 127, 1988, 585-627.*

[12] G. Tian– On Kähler-Einstein metrics on certain Kähler manifolds with $C_1(M) > 0$, *Invent. Math. 89, 1987, 225-246.*

[13] X. Zhu– Kähler-Ricci solitons on Toric Fano varieties, *IHES/M/00/58, 2000.*

[14] S.T. Yau– On the Ricci curvature of a compact Kähler manifold and the complex Monge-Ampère equation I, group, *Comm. Pure Appl. Math. 31, 1978, 339-411.*

Université Pierre et Marie Curie, Paris, France.
e-mail: benabdes@math.jussieu.fr